



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 14/2024-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r. o., Šumavská 3, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-17C/280/2008 (pôvodne Okresný súd Bratislava II sp. zn. 17C/280/2008) a proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 3Co/195/2010 a sp. zn. 9Co/207/2018 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 27. decembra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom všeobecných súdov označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľ navrhuje prikázať krajskému súdu konať bez zbytočných prieťahov, žiada priznanie finančného zadost'učinenia vo vzťahu k mestskému súdu vo výške 15 000 eur, vo vzťahu ku krajskému súdu vo výške 5 000 eur, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom.

II.

Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ namieta, že mestský súd (ako nástupnícky súd Okresného súdu Bratislava II s účinnosťou od 1. júna 2023) a krajský súd sa v konaní o žalobe sťažovateľa zo 4. decembra 2008, ktorou sa domáha určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a náhrady mzdy, dopúšťajú zbytočných prieťahov. Vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté, že žalovaný skončil so sťažovateľom pracovný pomer neplatne. Sťažovateľ sa už vyše 15 rokov súdi o náhradu mzdy, ktorá mu právom patrí a ktorú nemohol počas tohto obdobia požívať, pretože mu ju žalovaný

nevyplatil. Postup mestského súdu sa vyznačuje najmä neefektívnosťou, keď všetky jeho rozsudky v predmetnej veci boli nesprávne a nezákonné (rozsudky z 10. septembra 2009, 10. septembra 2013, 29. mája 2018). Výzva mestského súdu z 15. októbra 2020 bola zaslaná po takmer jeden a pol roku od podania dovolania. Na uznesenie krajského súdu z 28. septembra 2012 musel sťažovateľ čakať približne 3 roky, čo je neprimerane dlhá doba. Postup krajského súdu sa vyznačuje aj neefektívnosťou, pretože jeho uznesenie z 24. januára 2019 bolo nesprávne a nezákonné. Agenda sporov týkajúca sa náhrady mzdy pri neplatnom skončení pracovného pomeru je bežnou agendou súdov. Právna úprava v danej veci nie je komplikovaná. Sťažovateľ bol v priebehu súdneho konania aktívny a nedopustil sa žiadneho konania, ktoré by predmetné súdne konanie zbytočne predlžovalo.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

4. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

5. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

6. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti (m. m. III. ÚS 663/2014). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

7. Ústavný súd zistil, že sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepriložil žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), v ústavnej sťažnosti žiadny dôkaz ani nenavrhol (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom.

8. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ je v konaní pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom.

9. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí. Sťažovateľovi, samozrejme, odmietnutie aktuálnej ústavnej sťažnosti nebráni, aby sa na ústavný súd obrátil novou ústavnou sťažnosťou (spĺňajúcou zákonom požadované náležitosti) proti postupu všeobecných súdov konajúcich v jeho pracovnoprávnej veci, keďže zákon o ústavnom súde v § 55 písm. a) takúto možnosť implicitne nevylučuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. januára 2024

Robert Šorl
predseda senátu